

**КОПИЯ****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ИМЕНИЕМ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИК**

2016 года Ворошиловский межрайонный суд г. Донецка Донецкой Народной Республики в составе председательствующего судьи - .. .. .  
при секретаре - .. .. .  
с участием заявителя - .. .. .  
представителя заявителя – Воробьева Д.А.,  
Представителя Департамента таможенного дела Министерства доходов и сборов Донецкой Народной Республики – .. .. .  
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу .. .. . на  
постановление по делу о нарушении таможенных правил № .. .. .

**УСТАНОВИЛ:**

2016 года .. .. . обратился в Ворошиловский межрайонный суд г. Донецка Донецкой Народной Республики с жалобой на постановление по делу о нарушении таможенных правил № .. .. ., ссылаясь в жалобе на то, что .. .. . 2016 года в отношении него было вынесено постановление по делу о нарушении таможенных правил № .. .. . и признании его виновным по ч. 1 ст. 342 Закона Донецкой Народной Республики «О таможенном регулировании в Донецкой Народной Республике» и привлечении к административной ответственности за совершение нарушений таможенных правил предусмотренных ч. 1 ст. 342 Закона Донецкой Народной Республики «О таможенном регулировании в Донецкой Народной Республике» от 25.04.2016 года № 116 - ИНС и наложении административного взыскания в виде конфискации товаров, которые являются непосредственным объектом нарушения таможенных правил, а именно: канцелярские принадлежности; радиоэлектронная аппаратура; одежда женская, мужская, детская; обувь женская, мужская, детская; парфюмерно-косметические товары (средство по уходу за кожей и волосами, декоративная косметика, парфюмерная и туалетная вода, инструменты для маникюра и педикюра), товары народного потребления в ассортименте (596 наименований) общими количеством 6470 единиц, стоимость которых, согласно экспертного заключения от .. .. . 2016 года № .. .. . составляет .. .. . рублей Российской Федерации и с конфискацией транспортного средства, которое использовалось для перемещения через таможенную границу ДНР, а именно автомобиля марки «*.. .. .*», модель «*.. .. .*», регистрационный номер .. .. ., стоимость которого согласно экспертного заключения от .. .. . 2016 года № .. .. . составляет .. .. . рублей РФ. Однако с вынесенным взысканием он не согласен, поскольку не учтены смягчающие ответственность обстоятельства, предусмотренные ст. 369 Закона Донецкой Народной Республики «О таможенном регулировании в Донецкой Народной Республике» от 25.04.2016 года № 116 ИНС, а именно:

- искреннее раскаяние виновного;
- предотвращение виновным лицом вредных последствий правонарушения, добровольное возмещение убытков или устранение причинённого вреда.
- орган (должностное лицо), которое рассматривает дело об административном правонарушении, может признать смягчающим и иные обстоятельства, не предусмотренные



в настоящей статье.

Документы и иные доказательства, а так же объективные факты, указывающие на наличие смягчающих обстоятельств, указанные в статье 369 закона Донецкой Народной Республики «О таможенном регулировании в Донецкой Народной Республике» от 25.04.2016 года № 116 - ИНС были представлены на рассмотрение начальнику службы борьбы с контрабандой и НТП департамента таможенного дела министерства доходов и сборов ДНР, но по непонятным причинам не были учтены при рассмотрении дела.

Так, при рассмотрении протокола о нарушении таможенных правил, считая, что была грубо нарушена процедура. Его пригласили в служебный кабинет, где рассматривалось дело о нарушении таможенных правил № [redacted], на столе уже находилось обжалуемое им постановление, и его доводы и доказательства о применении смягчающих обстоятельств не были услышаны, именно по вышеуказанной причине.

Начальник службы борьбы с контрабандой и НТП департамента таможенного дела министерства доходов и сборов ДНР, вопреки закону, грубо нарушив действующее законодательство, подготовил заранее, до заслушивания его пояснений по указанному делу постановление по делу о нарушении им таможенных правил № [redacted].

Не было принято во внимание ни одно из указанных им обстоятельств, а именно:  
- что он ранее никогда не нарушал таможенное законодательство и вообще не нарушал законы ДНР;

- искреннее раскаяние в содеянном;  
- на месте задержания, он готов был предотвратить вредные последствия правонарушения и добровольно возместить убытки или устранить причиненного вред, а именно оплатить все необходимые платежи;

- предоставленные им документы, подтверждающие то, что его супруга, [redacted], является физическим лицом предпринимателем с 1995-года, а он является водителем и автомобиль «[redacted]», модель «[redacted]», регистрационный номер которого, его семья остается без средств к существованию;

- предоставленные им документы, подтверждающие наличие у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка - сына, [redacted], 2003 года рождения, который находится на учете у врача окулиста в связи со слабым зрением (он практически слепой) и обучающегося, в связи с этим в специальной школе;

- предоставленные им документы, подтверждающие нахождение у него на иждивении тещи, [redacted], 1955 года рождения, пенсионера, ветерана труда, которая находится на учете у врача эндокринолога в связи с болезнью сахарный диабет, и которая, согласно предоставленной справки ЖЭУ проживает совместно с ним;

- я так же предоставленная справка, согласно которой родной брат его супруги служит в рядах народной милиции ЛНР с начала конфликта на Донбассе;

Документы, предоставленные им, подтверждающие, то, что собственником товара является не он, приняты во внимание не были. Соответственно и документы характеризующие личность людей, состояние их здоровья, их семейное положение и другие немаловажные данные, о людях, которые являются собственниками изъятого товара, также не приобщены к материалам дела.

Согласно ст. 362 Закона Донецкой Народной Республики «О таможенном регулировании в Донецкой Народной Республике» от 25.04.2016 года № 116 - ИНС задачами производства по делам о нарушении таможенных правил, являются своевременное, всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела, что в данном конкретном случае было грубо нарушено.

В жалобе заявитель указывал, что не согласен с оценкой товара и автомобиля, считая, оценку завышенной и просил назначить повторные экспертизы.

Представителем Министерства доходов и сборов Донецкой Народной Республики было предоставлено суду письменное возражение, в котором было указано, что



2016 года заместителем начальником Службы борьбы с контрабандой и нарушениями таможенных правил 4 Департамента таможенного дела принято постановление по делу о нарушении таможенных правил (далее - № в отношении гражданина

Постановление), который был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 342 Закона Донецкой Народной Республики «О таможенном регулировании в Донецкой Народной Республике» (далее - Закон), и ему назначено взыскание в виде конфискации товаров, являющихся непосредственными предметами нарушения, а именно: канцелярские принадлежности; радиоэлектронная аппаратура; одежда женская, мужская, детская; обувь женская, мужская, детская; парфюмерно-косметические товары (средства по уходу за кожей и волосами, декоративная косметика, парфюмерная и туалетная вода, инструменты для маникюра и педикюра), товары народного потребления в ассортименте (596 наименований) общим количеством 6470 единиц, стоимостью российских рублей, а также конфискация транспортного средства, которое использовалось для их перемещения через таможенную границу Донецкой Народной Республики, а именно: автомобиля марки « », модель « », регистрационный номер стоимостью рублей.

Несмотря на то, что признал свою вину в инкриминированном ему правонарушении, он не согласился с вынесенным Постановлением в части наложенного на него взыскания и обратился в суд с жалобой, в которой ссылался на то, что при принятии Постановления не были учтены смягчающие обстоятельства и просит изменить вид административного взыскания в пределах ответственности, предусматривающей наложение штрафа в размере 50% стоимости предметов и транспортного средства - автомобиля марки « », модель « », регистрационный номер

Представитель , считает, что жалоба не подлежит удовлетворению исходя из следующего. в поданной жалобе необоснованно указывает на то, что при рассмотрении дела не были учтены смягчающие обстоятельства, а именно: совершение правонарушения впервые, искреннее раскаяние, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка и тещи-пенсионера, страдающих различными заболеваниями, вследствие чего ему было назначено максимальное взыскание, предусмотренное ч.1 ст. 342 Закона. Часть 1 ст. 369 Закона содержит перечень обстоятельств, смягчающих ответственность за совершённое административное правонарушение, и данный перечень не предусматривает в качестве смягчающих обстоятельств совершение правонарушения впервые, наличие у лица, которое привлекается к административной ответственности, малолетних детей, страдающих различными заболеваниями. Исходя из положений ч. 2 ст. 369 Закона, перечень смягчающих административную ответственность обстоятельств, указанный в ч. 1 ст. 369 Закона, не является исчерпывающим, и орган, рассматривающий дело, вправе признать в качестве смягчающих и иные обстоятельства. Таким образом, признание в качестве смягчающих административную ответственность любых других обстоятельств, не указанных в ч. 1 ст. 369 Закона, является диспозитивным правом органа, осуществляющего рассмотрение дела, а не обязанностью. Поэтому, таможенный орган при вынесении Постановления, в соответствии с положениями ст. 369 Закона, на основании имеющихся в деле доказательств, не установил смягчающих административную ответственность обстоятельств.

Согласно ч. 1 ст. 328 Закона, экспертиза назначается, если для выяснения вопросов, возникающих по делу о нарушении таможенных правил, возникла необходимость в специальных знаниях по отдельным отраслям науки, техники, искусства, религии.

Требованиями Закону установлено, что эксперт дает заключение в письменной форме от своего имени.

В соответствии с ч. 2 ст. 327 Закона, эксперт по конкретному делу (вопросу) назначается должностным лицом таможенного органа, в производстве которого находится дело о нарушении таможенных правил, в случае необходимости в специальных знаниях.



Таким образом, исходя из вышеуказанных правовых норм, при осуществлении производства по делам о нарушении таможенных правил, должностное лицо таможенного органа, в производстве которого находится дело о нарушении таможенных правил, при наличии вышеуказанных оснований, назначает экспертизу, проведение которой поручается конкретному эксперту специализированного подразделения республиканского органа исполнительной власти, реализующим государственную политику в сфере налогообложения и таможенного дела или же без указания эксперта - вышеуказанному подразделению.

Во исполнение требований ст. 328 Закона, а также Постановления о назначении товароведческой экспертизы от [ ] 2016. (заказчик проведения экспертизы - отдел дознания СБК и НТП ДНР МДС ДНР) была проведена экспертиза, объектом которой явилось транспортное средство марки «[ ]», модель «[ ]», регистрационный номер [ ]

Согласно экспертному заключению № [ ] от [ ] 2016 г. рыночная стоимость вышеуказанного транспортного средства составляет [ ] российских рублей.

Также, во исполнение требований ст. 328 Закона, а также Постановления о назначении товароведческой экспертизы от [ ] 2016. (заказчик проведения экспертизы - отдел дознания СБК и НТП ДНР МДС ДНР) была проведена экспертиза товаров, временно изъятых у гражданина [ ] как предметы нарушения таможенных правил, а именно товары народного потребления.

Согласно заключению экспертизы № [ ] от [ ] 2016 г. стоимость товаров народного потребления составляет [ ] российских рублей.

В свою очередь, Закон не предусматривает обязанности таможенных органов информировать лиц, которые привлекаются к административной ответственности о факте назначения экспертиз по делу или об их результатах.

Частью 2 ст. 328 Закона установлено, что лицо, в отношении которого возбуждено указанное дело, имеет право на проведение, за его счет, независимой экспертизы.

Таким образом, [ ] имел возможность ознакомиться с материалами дела, и, в случае не согласия с заключением экспертизы, за свой счёт провести независимую экспертизу в стороннем учреждении, и далее заявить ходатайство о приобщении заключения такой экспертизы, или других документов к материалам дела в качестве доказательства.

В то же время, [ ] не обращался в Департамент таможенного дела Министерства доходов и сборов Донецкой Народной Республики с вышеуказанными заявлениями, ходатайствами.

Довод о неполноте и односторонности проведения экспертизы, недоверие заявителя специалистам Министерства доходов и сборов является несостоятельным, поскольку заявитель самостоятельно не воспользовался своим правом проведения товароведческой экспертизы.

В судебном заседании заявитель [ ] дал показания аналогичные изложенным в жалобе, однако изменил свои требования, просил не рассматривать его ходатайство о назначении повторных экспертиз и просил суд учесть его раскаяние полное признание вины, что он не злому умыслу не пересек таможенный пост, а заблудился и спрашивая дорогу у местных жителей, те ему такую указали. Административное правонарушение он совершил впервые, просил суд учесть и принять во внимание смягчающие его ответственность обстоятельства, что кроме автомобиля у него нет другого заработка, ребенок у него больной, фактически слепой, теща, которая проживает с ним одной семьей имеет тяжелые заболевания, супруга предприниматель и без его автомобиля также не может работать, поэтому просил суд учесть его раскаяние и изменить вид наказания на штраф в размере 50% стоимости товара и автомобиля, возвратив ему автомобиль и товар, который принадлежит чужим людям и ему его надо отдать или вернуть его стоимость.

Представитель заявителя, действующий по доверенности нотариуса Донецкого нотариального округа – Воробьев Д.А., суду пояснила, что поддерживает требования своего



доверителя \_\_\_\_\_ и просит изменить ему меру взыскания на штраф в размере 50% стоимости товара и автомобиля, учесть смягчающие его вину обстоятельства – признание вины, раскаяние, тяжелое материальное, семейное положение. В части назначения повторных товароведческих экспертиз просит суд жалобу и ходатайство не рассматривать.

Представитель Министерства доходов и сборов ДНР \_\_\_\_\_, действующая по доверенности суду пояснила, что считает жалобу не обоснованной и не подлежащей удовлетворению и дала показания аналогичные изложенным в письменном возражении.

Кроме показания сторон, суд изучил письменные доказательства – постановление по делу о нарушении таможенных правил № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ .2016, которым \_\_\_\_\_ признан виновным и привлечен к административной ответственности за совершение нарушения таможенных правил, предусмотренных ч.1 ст. 342 Закона Донецкой Народной Республики «О таможенном регулировании в Донецкой Народной Республики», на \_\_\_\_\_ наложено административное взыскание в виде конфискации товаров, являющихся непосредственными объектами нарушения таможенных правил всего 596 наименований, общим количеством 6470 ед. стоимостью \_\_\_\_\_ рублей РФ и с конфискацией транспортного средства, которое использовалось, для их перемещения через таможенную границу Донецкой Народной Республики, а именно автомобиля марки « \_\_\_\_\_ », модель « \_\_\_\_\_ », регистрационный номер \_\_\_\_\_, стоимостью \_\_\_\_\_ рублей РФ (л.д. \_\_\_\_\_).

Из исследованной в судебном заседании копии таможенного дела усматривается, что \_\_\_\_\_ были предоставлены следующие документы:

- медицинское заключение в отношении \_\_\_\_\_, 2003 года рождения, которому был поставлен диагноз – миопия средней степени, миопический астигматизм, периферическая дегенерация сетчатки, с остротой зрения – 0 (л.д. \_\_\_\_\_);

- \_\_\_\_\_, является отцом \_\_\_\_\_, 2003 года рождения, что подтверждается свидетельством о рождении (л.д. \_\_\_\_\_);

- направление на патологестологическое исследование и акт о предоставлении медицинских услуг \_\_\_\_\_, 1972 года рождения, выписка из медицинской карты стационарного больного № \_\_\_\_\_, которая была госпитализирована \_\_\_\_\_ .2016 и прооперирована с диагнозом – лейомиома матки с геморрагическим синдромом, лечение было оплачено в сумме \_\_\_\_\_ грн. (л.д. \_\_\_\_\_);

- \_\_\_\_\_, является супругой \_\_\_\_\_, что подтверждается копией свидетельства о браке (л.д. \_\_\_\_\_);

- \_\_\_\_\_, является ветераном труда (л.д. \_\_\_\_\_), матерью жены \_\_\_\_\_ (л.д. \_\_\_\_\_), которая согласно

акту ЖЭУ \_\_\_\_\_ обследования квартиры № \_\_\_\_\_ дома № \_\_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ проживает с \_\_\_\_\_, которая является собственником квартиры, ее мужем \_\_\_\_\_ и их сыном \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, 2003 года рождения (л.д. \_\_\_\_\_), то есть является членом семьи правонарушителя \_\_\_\_\_;

\_\_\_\_\_ состоит на учете у врачей эндокринолога и терапевта с \_\_\_\_\_ 2010 года (л.д. \_\_\_\_\_)

- сын \_\_\_\_\_ и брат жены \_\_\_\_\_ – \_\_\_\_\_, проходит военную службу в войсковой части \_\_\_\_\_ Народной милиции ЛНР в звании гвардии рядового (л.д. \_\_\_\_\_).

На основании ст. 369 Закона Донецкой Народной Республики «О таможенном регулировании в Донецкой Народной Республике», обстоятельства, которые смягчают ответственность за административное правонарушение - это

- 1) искреннее раскаяние виновного;
- 2) предотвращение виновным лицом вредных последствий правонарушения, добровольное возмещение убытков или устранение причиненного вреда;
- 3) совершение правонарушения под воздействием сильного душевного волнения или при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;



- 4) совершение правонарушения несовершеннолетним;
- 5) совершение правонарушения беременной женщиной или женщиной, которая имеет ребенка в возрасте до одного года.

Орган (должностное лицо), который рассматривает дело об административном правонарушении, может признать смягчающим и иные обстоятельства, не предусмотренные в настоящей статье.

Суд, выслушав стороны по делу, изучив представленные суду доказательства, пришел к выводу, что при определении административного взыскания за нарушения таможенных правил, \_\_\_\_\_, не были учтены смягчающие наказание обстоятельства – его искреннее раскаяние и иные обстоятельства, которые не перечислены в статье, однако могут быть признаны смягчающими и приняты во внимание при назначении наказания, поэтому перечень смягчающих обстоятельств в указанной статье не является исчерпывающим.

Суд принимает, как смягчающие обстоятельства – искреннее раскаяние \_\_\_\_\_ в совершении нарушений таможенных правил, наличие у него на иждивении малолетнего, больного слабовидящего ребенка, \_\_\_\_\_, 2003 года рождения, больной жены и тещи, которые являются членами его семьи и проживают с ним по одному адресу, участие их семьи в защите Луганской Народной Республики от посягательства на ее суверенитет, поскольку брат жены, является военнослужащим, отсутствие у \_\_\_\_\_, каких-либо иных заработков не связанных с эксплуатацией конфискованного транспортного средства.

Жалоба \_\_\_\_\_ об изменении вида административного взыскания в пределах ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 342 Закона Донецкой Народной Республики «О таможенном регулировании в Донецкой Народной Республики», а именно наложении штрафа в размере 50 процентов стоимости предметов и транспортного средства, которое использовалось, для из перемещения, подлежит полному удовлетворению.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ст.ст. 398, 399 Закона Донецкой Народной Республики «О таможенном регулировании в Донецкой Народной Республике» от 25.04.2016 года № 116 – ИНС.

На основании изложенного, руководствуясь Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики № 9-1 от 02.06.2014 года «О применении Законов на территории Донецкой Народной Республики в переходный период» с изменениями и дополнениями, ч. 1 ст. 342 Закона Донецкой Народной Республики «О таможенном регулировании в Донецкой Народной Республики», п. 4 ст. 244 Главы 31 ГПК Украины в редакции от 18.07.2003 года, действовавшей до 1 сентября 2005 года), суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу \_\_\_\_\_ на постановление по делу о нарушении таможенных правил № \_\_\_\_\_ удовлетворить в полном объеме.

Изменить вид административного взыскания в пределах ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 342 Закона Донецкой Народной Республики «О таможенном регулировании в Донецкой Народной Республики».

Наложить административное взыскание на \_\_\_\_\_ в виде штрафа в размере 50% стоимости предметов и транспортного средства, которое использовалось для их перемещения.

Взыскать с \_\_\_\_\_ штраф в доход государства в размере 50% стоимости товара, а именно \_\_\_\_\_ рублей РФ и 50% стоимости транспортного средства, которое использовалось для перемещения товара в сумме \_\_\_\_\_ рублей РФ.

Возвратить \_\_\_\_\_ конфискованный товар, являющийся непосредственным объектом нарушения таможенных правил на сумму \_\_\_\_\_ рублей.

4  
105

Возвратить \_\_\_\_\_ конфискованный автомобиль марки \_\_\_\_\_  
« \_\_\_\_\_ », модель « \_\_\_\_\_ » регистрационный номер \_\_\_\_\_  
стоимостью \_\_\_\_\_ рублей РФ.

Полный текст решения изготовлен \_\_\_\_\_ 2016 года

Постановление вступает в законную силу немедленно, после оглашения, обжалованию не подлежит, но может быть опротестовано прокурором в течение 6 месяцев со дня его оглашения.

Судья Ворошиловского межрайонного суда  
г. Донецка Донецкой Народной Республики:

Решение суда ДНР предоставлено  
адвокатами и юристами  
Юридической компании Донецка  
"Воробьёв и партнёры" +380991031122